

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 6/17/2020 7:42:42 AM
Subject: RE: Nota PGB corona
Received: Wed 6/17/2020 7:42:42 AM

Hallo (10)(2e)

Dank voor je snelle reactie, ik heb de voorgestelde wijzigingen in de nota doorgevoerd en teruggezet in Marjolein.

Ingaand op jouw opmerkingen in de kantlijn van de nota:

- *Gaat toch om meer dan alleen de maatregelen? Zorgverleners die ineens ziek werden, onvoldoende beschikbaarheid van beschermende middelen etc toch ook?* Klopt: tekst overgenomen.
- *Moeten we dit detail noemen? Roept de vraag op waarom voor het overige niet verplicht gesteld (kan waarschijnlijk niet)?*
Eens: heb die tussen haakjes geschrapt.
- *En is ook afgestemd met de zorgverzekeraars en gemeenten dat ze dat doen, of roept deze passage nog vragen op?*
Mogelijkheid tot ophoging is uitgebreid afgestemd met alle partijen. Naar ik begrepen heb is hiervoor is geen wijziging verordening nodig

De overige voorgestelde wijzigingen zijn overgenomen.

Wat betreft de opmerking onderaan jouw mail over de termijn voor extra kosten. Precies vanwege de termijn van die NZA corona beleidsregel voor Wlz zorg – die spreekt over 2021 – hadden we die termijn aangepast. Daarop sloeg FEZ aan met de boodschap dat dit niet conform afspraken fin was en dat dit teruggezet moet worden naar ultimo 2020. Op dat punt heb ik de wijziging van (10)(2e) in de paragraaf over juridische consequenties – niet overgenomen. Daar staat nu dus 31 december 2020 als uiterste datum. Omdat ik de argumentatie rondom de maatregelen voor ZIN niet ken, kan ik hier niet zoveel mee in de toelichting. De beleidsregel Nza heeft juist een langere looptijd dan deze regeling en is daarom niet handig om naar te verwijzen. Kortom: toelichting heb ik ongewijzigd gelaten.

Hopelijk kan dit zo verder!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

(10)(2e)

Verdieping (10)(2e) | Parnassusplein 5 | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 22:09

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota PGB corona

Collega's,

Dank voor het vele goede werk, mooi om te zien dat deze crisisregeling tot afronding komt!

Ik heb nog wel wat opmerkingen bij de nota. Zie suggesties in bijgevoegd stuk. Ik zet daarom de stukken in Marjolein terug, (10)(2e) kan jij de wijzigingen doorvoeren (incl wat eerder is gewisseld met (10)(2e)?)

Vwb de nota:

- Juist omdat we 2 verschillende maatregelen met verschillende duur hebben, zou ik nog wat helderder maken welke teksten bij maatregel 1 en welke bij maatregel 2 horen.
- De passage over staatssteun kan mi nog wat strakker. Zie suggestie. (10)(2e) is die passage met (10)(2e) tot stand gekomen (en zo ja, nog even afstemmen svp)?

Vwb de termijn voor extra kosten tot 31/12/2020: volgens mij zijn daarvoor aanknopingspunten te vinden zoals de NZA corona beleidsregel voor Wlz zorg. Neem aan dat die in overleg met Z/LZ is tot stand gekomen. Gezien dat al een gegeven is, is het consistent om ook voor PGB dezelfde periode te hanteren. Kunnen we daar toch niet nog iets mee de toelichting?

H groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 15:18

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota ter beslissing 2020-05-19 7_00_51 (002)

Goedemiddag collega's,

Fijn dat je de stukken nog een keer kritisch hebt bekeken (10)(2e)

- Om met het derde punt te beginnen: een beetje slordig, maar omdat deadlines steeds verschoven, ben ik gestopt met aanpassen van de datum. In deze versie had dat natuurlijk wel moeten gebeuren. Ik stel voor dat (10)(2e) dat doet. Als de regeling vrijdag meegaat in de tas kan die m.i. op elke - nader te bepalen - dag volgende week gesteld worden.
- Tweede punt: toelichting is duidelijk, prima om zo te doen. Ik snap het alleen niet meer als ik in jouw toevoeging het jaar 2021 zie. Heb jij je nu ook vergist (10)(2e)
- Eerste punt: het klopt zeker dat jullie je uiterste best hebben gedaan om mij uit te nodigen een heldere betooglijn tav looptijd te maken. Ondanks uitvraag in diverse richtingen heb ik daarvoor geen munitie gekregen en daarom is dit onderdeel dun. Maar het lijkt me niet onverantwoord het zo te laten, al kan ik me voorstellen dat jullie inschatting anders is.

@ (10)(2e) als het nodig is, sta ik klaar om de nodige wijzigingen aan te brengen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

(10)(2e)

Verdieping (10)(2e) | Parnassusplein 5 | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 13:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Nota ter beslissing 2020-05-19 7_00_51 (002)

Ha (10)(2e)

Ik neem (10)(2e) even mee in de cc zodat hij weet wat mijn input is en dat hier iets mee moet worden gedaan.

Nav je verzoek heb ik de stukken nog eens (enigszins kort) doorgenomen.

Het goede nieuws is dat de gewijzigde data voor verhoging Wlz-budget zowel in de regeling als toelichting zijn verwerkt. Ik zie ook geen andere plotselinge wijzigingen meer tov de versie die wij eerder (met jou) hebben afgestemd zowel tav de regeling als de nota.

Het slechts nieuws is:

1. dat er **niets wordt gezegd over de reden waarom voor verhoging Wlz budget** gekozen is voor 31-12-20. Dat blijft voor mij een volkomen raadsel. Voor doorbetalen niet-geleverde zorg wordt nog gezegd dat we aansluiten bij Zin. Ik weet gewoon niet of dit voor verhoging budget ook zo is. Ik krijg het ook gewoon niet boven tafel dus ik kan je ook geen tekstsuggestie meegeven.
2. In de nota moet in ieder geval de zin in de **juridische paragraaf iets worden omgebogen** want die klopt nu niet meer (**zie in bijlage (nota) tekstsuggestie in track change**, is echt minimaal maar wel nodig).
3. De **beslisdatum** heeft (10)(2e) niet aangepast, die staat nog op 29 mei, dus dat moet aangepast worden.

Volgens zou jij **punt 2** obv mijn input heel makkelijk kunnen aanpassen. Ik vind punt 1 en 3 lastiger.

Omwille van **punt 1** zou het niet anders kunnen dan hem terugleggen bij ppgb als we een betere argumentatie willen (zoals ik herhaaldelijk heb gemaïld). Ik weet alleen niet of die er gaat komen (want is die argumentatie überhaupt binnen VWS beschikbaar?). En ik weet ook niet of er iemand in het veld over gaat vallen. Willen we 1 juli halen wordt het nu wel heel krap. Dus keuze tussen pragmatisch (+ formele signaal van ons) of toch een verhaal op papier willen zien. Omwille van de tijd neig ik naar pragmatisch, maar ben er niet gelukkig mee.

Punt 3 kunnen wij ook niet verzinnen. Of de stukken moeten terug of (10)(2e) kan aan jou een datum voorstellen als jij die kunt/wilt aanpassen.

H.gr.
(10)(2e)